

# ALUMNIDAG 2013 STRAFPROCESRECHT



**VU**  **VRIJE  
UNIVERSITEIT  
AMSTERDAM**

IS VERDER KIJKEN

# STRAFPROCESRECHT

## Processtukken



# PROCESSTUKKEN

- > *'Strijd om stukken'* (Van Kampen & Hein, NJB 2013, nr. 2)
- > Waarom 'strijd'?
  - > tegenstrijdige belangen: onderzoeksbelang versus verdedigingsbelang
  - > (tot voor kort:) geen definitie van processtukken
  - > (tot voor kort:) onduidelijke rol van raadkamer

# PROCESSTUKKEN

- > Wet herziening regels betreffende de processtukken in strafzaken, *Stb.* 2011, 601
  - > inwerkingtreding: 1 januari 2013
  
- > Besluit processtukken in strafzaken, *Stb.* 2011, 602
  - > inwerkingtreding: nog niet bekend
  
- > Doelen
  - > duidelijke wettelijke regeling, ook voor wat betreft de verbaliseringsplicht
  - > versterking van de rol van de rechter-commissaris
    - > beoordeling van tijdelijke onthouding; geen afschriften verstrekken; permanent niet-voegen
  - > versterking van de positie van de verdediging



# PROCESSTUKKEN

- > definitie processtukken: centraal staat het relevantie criterium
  - > artikel 149a lid 2: tot de processtukken behoren ‘alle stukken die voor de ter terechtzitting door de rechter te nemen beslissingen redelijkerwijs van belang kunnen zijn, behoudens het bepaalde in artikel 149b’
- > gaat het om een materieel of formeel criterium?
- > is er nog ruimte voor een tussencategorie (geen processtuk, toch voegen na een belangenafweging)?
  - > vgl. Dev Sol-arrest (NJ 1996, 687)
  - > zie recent ook HR LJN BX5001

# PROCESSTUKKEN

- > de wet verschaft de mogelijkheid om het verstrekken van afschriften permanent te verbieden (artikel 32 Sv)
  - > in praktijk verschillende benaderingen ten aanzien van kinderpornoplaatjes
  - > deze behoren thans in het dossier, met verbod tot het verstrekken van afschriften
  
- > kennisneming van stukken in geval van *pro forma* zitting
  - > mag na betekening van dagvaarding kennisneming nog worden onthouden?
  - > geen (duidelijke) regeling ter zake van *pro forma* zittingen

# PROCESSTUKKEN

- > geschillen omtrent de processtukken worden – uiteindelijk – door de zittingsrechter beslecht
  - > vgl. artikel 315 (jo. 328) Sv
  - > de zittingsrechter zal soms moeten oordelen over het permanent niet-voegen van processtukken in verband met zwaarwegende belangen; hoe doet de zittingsrechter dit?
    - > is verwijzing naar de rechter-commissaris zinvol/mogelijk?
    - > is er een nadere wettelijke voorziening wenselijk?

# STRAFPROCESRECHT

## Bewijs





# UNUS TESTIS, NULLUS TESTIS

- > artikel 342 lid 2 Sv
  - > ‘Het bewijs dat de verdachte het telastegelegde feit heeft begaan, kan door den rechter niet uitsluitend worden aangenomen op de verklaring van één getuige’
- > tot 30 juni 2009: minimalistische uitleg van artikel 342 lid 2 Sv
- > 30 juni 2009 (NJ 2009, 495 en 496): de Hoge Raad stelt de eis van ‘voldoende steun’
- > sindsdien: speculatie over de nieuwe (?) koers van de Hoge Raad

# UNUS TESTIS, NULLUS TESTIS

## > HR LJN BS7910

- > bewijs berust hoofdzakelijk op verklaring van minderjarig slachtoffer (studioverhoor) en toevallig gevonden dagboekantekening
- > door gerechtshof gebezigd steunbewijs: verklaringen van moeder en verdachte voor zover deze bevestigen dat ‘de bewuste logeerpartijen’ hebben plaatsgevonden
- > wat blijft er dan over van de eis van ‘voldoende steun’?

# UNUS TESTIS, NULLUS TESTIS

- > Wat valt in algemene zin op?
  - > steunbewijs moet worden ontleend aan tweede, onafhankelijke kenbron; invulling daarvan heeft niet veel om het lijf
  - > echter, andere factoren lijken (impliciet) een rol te spelen
    - > beoordelen van betrouwbaarheid
    - > beoordelen van scenario's
    - > uitoefenen ondervragingsrecht
  - > de rol van de Hoge Raad: sturend of terughoudend?

# SPREEKRECHT EN SSV

- > HR LJN BR1149
  - > spreekrechtverklaring mag enig gewicht in de schaal leggen bij straftoemeting
    - > ‘een accentuering van het beeld dat reeds (...) is verkregen’
  
- > HR LJN BR2359
  - > een SSV kan voor het bewijs worden gebezigd
  
- > HR LJN BX8471
  - > een SSV kan bij de straftoemetingsbeslissing worden betrokken
  
- > Zijn deze beslissingen onderling verenigbaar?